



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
 295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
<http://www.crimea.arbitr.ru>  
 E-mail: info@crimea.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
 РЕШЕНИЕ**

город Симферополь  
 11 января 2022 года

Дело №А83-21804/2021

Резолютивная часть решения объявлена 11 января 2022 года.  
 Полный текст решения изготовлен 11 января 2022 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Колосовой А.Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Медведовской И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Государственного унитарного предприятия Республики Крым [redacted] Административный орган, принявший оспариваемое постановление – Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь; третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – [redacted] об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в части

**при участии:**  
 от заявителя – не явились;  
 от заинтересованного лица – не явились;  
 от третьего лица – не явились;

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие Республики Крым [redacted] обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополь, в котором просит:

- признать незаконным и отменить постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №082/04/9.21-1824/2021 от 22.10.2021, которым [redacted] было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 600 000,00 рублей, снизив его размер до 300 000,00 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 11.11.2021г. заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и привлечено к участию в деле в порядке ст. 51 АПК РФ физическое лицо – [redacted]

10.12.2021г. до судебного заседания в адрес суда от административного органа поступил отзыв, в котором административный орган возражает относительно удовлетворения требований заявителя, в частности отмечает, что обжалуемое Постановление, по мнению административного органа, является законным и обоснованным, также антимонопольным органом предоставлены копии материалов административного дела.

14.12.2021г. суд, в порядке ст. 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и назначил судебное разбирательство по делу.

05.01.2022г. (дата обработки судом- 11.01.2022г.) от третьего лица в адрес суда поступили дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела, каких-либо письменных пояснений относительно существа рассматриваемых требований от третьего лица не поступало.

В судебное заседание, состоявшееся 11.01.2022г., участники процесса явку полномочных представителей не обеспечили, о дате, времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом, своевременно.

В силу предписаний ч. 6 ст. 121, ч. 1 ст. 122, ч. 1, п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ не явившихся лиц суд признает надлежащим образом уведомленными о наличии данного спора на рассмотрении Арбитражного суда Республики Крым и, как следствие, движении дела в суде первой инстанции, доказательством чего являются почтовые уведомления



возвратившиеся в адрес суда, а также реализация лицами, участвующими в деле, своих процессуальных прав.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Кроме того, суд в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 121 АПК РФ, разместил информацию о совершении процессуальных действий по делу на сайте Арбитражного суда Республики Крым - в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [www.crimea.arbitr.ru](http://www.crimea.arbitr.ru).

Таким образом, судом совершены все возможные и предусмотренные законодателем процессуальные действия, направленные на извещение лиц, в нем участвующих, о наличии в производстве арбитражного суда Республики Крым спора и, соответственно, датах, месте и времени проведения судебных заседаний по нему, что позволяет считать их надлежащим образом уведомленными.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ стороны вправе известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие. При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Так, ходатайств о невозможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц на адрес суда не поступало, на основании чего суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в настоящем судебном заседании.

При таких обстоятельствах суд считает возможным и целесообразным рассмотреть заявление в отсутствие участников процесса, уведомленных надлежащим образом.

В судебном заседании 11.01.2022 г. на основании ч. 2 ст. 176 АПК РФ оглашена резолютивная часть решения суда.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования истца, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, а также отзыв административного органа и материалы административного дела, на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 16.09.2021г. за вх. №1288/10 и 23.09.2021г. за вх. №1333/10 в Крымское УФАС России обратился гр. [REDACTED] с заявлениями о привлечении [REDACTED] к административной ответственности за не выполнение предприятием взятых на себя обязательств по присоединению заявителя к электрическим сетям.

На основании поступившего обращения специалистом-экспертом отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России [REDACTED] 11.10.2021 года вынесено определение о возбуждении в отношении ГУП РК «Крымэнерго» дела № 05/4535 в рамках дела 082/04/9.21-1824/2021 об административном правонарушении по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ и проведении административного расследования. Определением [REDACTED] указано на необходимость представления пояснений и документов по существу нарушения правил технологического подключения.

[REDACTED] были представлены в Крымский УФАС России пояснения по существу поступившего обращения, а также копия договора, копия технических условий.

22.10.2021 года специалистом-экспертом Крымского УФАС России [REDACTED] в отношении [REDACTED], в присутствии представителя предприятия, был составлен протокол об административном правонарушении по делу № 082/04/9.21-1824/2021 по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

22.10.2021 года заместителем руководителя Крымского УФАС России [REDACTED] в присутствии представителя предприятия, было вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №082/04/9.21-1824/2021, которым [REDACTED] признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 600 000,00 руб.

Постановление получено представителем предприятия.



Не согласившись с указанным постановлением в части размера назначенного штрафа, [REDACTED] обратился в Арбитражный суд Республики Крым с настоящим заявлением.

Из положений части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном кодексом.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных

сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, влечет ответственность, установленную частью 2 указанной статьи.

Субъектами указанного административного правонарушения являются, в том числе, юридические лица - субъекты естественных монополий.

Положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, в силу части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" признается доминирующим, а услуги по передаче электрической энергии согласно статье 4 Федерального закона от 19.08.1995 № 147-ФЗ "О естественных монополиях" (далее - Закон № 147-ФЗ) отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. При этом действия по подключению являются составной частью товарного рынка по передаче электрической энергии.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 22 марта 2019 года № 356/19 в отношении [REDACTED] введено государственное регулирование деятельности услуг по передаче электрической энергии и заявитель включен в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, раздел 1 "Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии", под регистрационным номером 91.1.3.

Объективная сторона данного правонарушения выражается, в том числе и в нарушении правил технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей регулируется Правилами технологического присоединения

энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861).

Согласно пункту 3 названных Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами.

В силу пункта 16 Правил № 861 договор технологического присоединения должен содержать, в том числе существенное условие о сроке осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 данных правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности, не может превышать 6 месяцев (абзац восьмой подпункта "б").

Как следует из материалов дела, между [REDACTED] был заключен договор №52-87-100685-2021 от 15.03.2021 года об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Республика Крым, [REDACTED].

Согласно пункту 1 указанного договора сетевая организация приняла на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, а заявитель обязался оплатить расходы на технологическое присоединение в соответствии с условиями договора.

Пунктом 5 договора установлено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев со дня заключения договора.

Заявителем требования п. 8 Договора выполнены надлежащим образом.

Таким образом, технологическое подключение должно быть осуществлено до 15.09.2021г.

Из письменных пояснений [REDACTED] следует, что предприятием факт нарушения сроков технологического подключения не оспаривается.

Следовательно, наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, является доказанным.

В связи с тем, что [REDACTED] ранее неоднократно привлекалось к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (постановления Крымского УФАС России №082/04/9.21-752/2021 от 04.06.2021, №082/04/9.21-745/2021 от 04.06.2021, №082/04/9.21-738/2021 от 04.06.2021, №082/04/9.21-664/2021 от 04.06.2021), указанное правонарушение считается совершенным повторно.

Таким образом, повторное совершение предприятием административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, свидетельствует о наличии в его действиях (бездействии) события административного правонарушения, указанного в части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

В силу требований статей 1.5, 1.6 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена



административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах настоящего дела какие-либо доказательства, свидетельствующие о наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению обязанности по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

В данном случае, отсутствуют основания полагать, что нарушение вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими препятствиями, находящимися вне контроля заявителя при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей.

Так, заявителем не представлены сведения относительно мер, фактически принятых им в целях исполнения договора, а также действий, совершенных в рамках исполнения договора.

При таких обстоятельствах, административный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях (бездействии) признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Нарушений прав и законных интересов заявителя при производстве по делу об административном правонарушении не допущено. Установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности административным органом соблюден.

Санкция части 2 статьи 9.21 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

В рассматриваемом случае, административным органом в оспариваемом постановлении назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 600 000 рублей.

Суд усматривает основания для снижения назначенного заявителю размера административного штрафа и, соответственно, изменения оспариваемого постановления, исходя из следующего.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей, обеспечение

индивидуального - учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Указанным Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации положения отдельных статей КоАП РФ, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти законоположения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией (сто тысяч рублей и более), и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ с учетом смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

В соответствии с ч. 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если

минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Частью 3.3 указанной статьи предусмотрено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Суд отмечает, что меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений.

С учетом социально значимой деятельности [REDACTED] в данном случае наказание в виде штрафа в размере 600 000 рублей, не соответствует характеру совершенного заявителем правонарушения, его материальному положению, а именно наличием кредитных обязательств в форме возобновляемой кредитной линии, может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица и с учетом конкретных обстоятельств дела подлежит снижению ниже нижнего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 9.21 КоАП РФ по оспариваемому постановлению.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд считает, что справедливым и соразмерным совершенному [REDACTED] правонарушению будет являться административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

С учетом изложенного, постановление о назначении административного наказания по делу №082/04/9.21-1824/2021 от 22.10.2021 года в отношении [REDACTED] подлежит изменению, а именно назначенное административное наказание в виде административного штрафа подлежит снижению с 600 000 рублей до 300 000 рублей.

Аналогичная правовая позиция относительно возможности применения ст. 4.1 КоАП РФ в части назначения административного наказания по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ для

ресурсоснабжающих организаций изложена в Постановлении Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 по делу № А84-5888/2019.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

РЕШИЛ:

1. Заявление Государственного унитарного предприятия Республики Крым [REDACTED] удовлетворить.
  2. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №082/04/9.21-1824/2021 от 22.10.2021 года признать незаконным и отменить в части назначения административного наказания в виде штрафа в размере 600 000,00 руб., снизив размер административного штрафа до 300 000,00 руб.
- Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.
- Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение десяти дней со дня принятия решения.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

*Комму Вине  
суд. су  
Ивановская ИА*

А.Г. Колосова